

ALLEGATO E

CRITERI E GRIGLIA DI VALUTAZIONE

**Manifestazione di interesse per la co-progettazione e realizzazione degli interventi afferenti alla  
Priorità 2 FSE+ "Child Guarantee" del progetto "DesTEENazione - Desideri in Azione"**

**CUP FSE+: E61H26000010006**

**METODO DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO**

**Valutazione:** per ogni criterio ciascun commissario attribuisce un coefficiente. La media dei coefficienti, arrotondata al secondo decimale, è moltiplicata per il punteggio massimo previsto.

**Soglia di idoneità:** il punteggio complessivo è dato dalla somma dei singoli punteggi. Sono idonee le proposte che conseguono almeno 50/100 punti.

| Coefficiente | Giudizio          | Descrizione                                                      |
|--------------|-------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1,00         | <b>Ottimo</b>     | Contenuto completo, chiaro, concreto e pienamente coerente.      |
| 0,75         | <b>Buono</b>      | Contenuto ben sviluppato, coerente e concretamente realizzabile. |
| 0,50         | <b>Adeguito</b>   | Contenuto essenziale ma sufficiente e complessivamente coerente. |
| 0,25         | <b>Debole</b>     | Contenuto generico, parziale o poco sviluppato.                  |
| 0,00         | <b>Inadeguato</b> | Contenuto assente, non pertinente o non valutabile.              |

**CRITERI DI VALUTAZIONE**

| N.            | Criterio                                                 | Elementi di valutazione                                                                                                                                                                                                               | Punti max  |
|---------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1             | <b>Qualità e coerenza tecnico-metodologica</b>           | Coerenza con le finalità, i destinatari e le Linee 1.2, 1.3, 2, 3, 4, 5, 6.1 e 6.2; chiarezza dell'approccio educativo e metodologico; integrazione tra le attività.                                                                  | 25         |
| 2             | <b>Organizzazione, concretezza e realizzabilità</b>      | Concretezza delle modalità operative; organizzazione del gruppo di lavoro, coordinamento tecnico, gestione e presidio dello Spazio; raccordo con ATS e Coordinatore strategico-programmatico; fattibilità e gestione delle criticità. | 25         |
| 3             | <b>Accessibilità territoriale, coinvolgimento e rete</b> | Capacità di raggiungere e coinvolgere i destinatari dei diversi Comuni; azioni territoriali e di prossimità; raccordo con Comuni, scuole, servizi e rete locale; sostenibilità delle soluzioni organizzative proposte.                | 20         |
| 4             | <b>Valore aggiunto, sostenibilità e monitoraggio</b>     | Risultati attesi e modalità di monitoraggio; risorse professionali, organizzative, strumentali o di volontariato; soluzioni migliorative sostenibili; coerenza con le risorse disponibili e con il divieto di duplicazione dei costi. | 15         |
| 5             | <b>Esperienze specifiche ulteriori</b>                   | Rilevanza, durata e significatività delle esperienze ulteriori rispetto al requisito minimo di partecipazione, con riguardo alle attività, ai destinatari, alla complessità degli interventi e al lavoro di rete.                     | 15         |
| <b>TOTALE</b> |                                                          |                                                                                                                                                                                                                                       | <b>100</b> |

## SCHEMA RIEPILOGATIVA

Soggetto proponente / capofila: \_\_\_\_\_

Titolo della proposta: \_\_\_\_\_

| Criterio                                             | Punti max | Coefficiente medio | Punteggio        |
|------------------------------------------------------|-----------|--------------------|------------------|
| 1. Qualità e coerenza tecnico-metodologica           | 25        |                    |                  |
| 2. Organizzazione, concretezza e realizzabilità      | 25        |                    |                  |
| 3. Accessibilità territoriale, coinvolgimento e rete | 20        |                    |                  |
| 4. Valore aggiunto, sostenibilità e monitoraggio     | 15        |                    |                  |
| 5. Esperienze specifiche ulteriori                   | 15        |                    |                  |
| <b>PUNTEGGIO COMPLESSIVO</b>                         |           |                    | <b>___ / 100</b> |

**Esito:** ☐ IDONEA (almeno 50/100) ☐ NON IDONEA

### NOTE APPLICATIVE

**Esperienze:** è valutata esclusivamente l'esperienza ulteriore rispetto al periodo minimo di dodici mesi utilizzato per il requisito di partecipazione. La stessa esperienza non può essere conteggiata più di una volta.

**Risorse economiche:** l'eventuale messa a disposizione di risorse economiche proprie o aggiuntive non attribuisce punteggio e non incide sulla valutazione.

**Mobilità:** la previsione di un servizio di trasporto privato o di navette dedicate non attribuisce, di per sé, un punteggio più favorevole. È valutata la qualità e la sostenibilità complessiva delle soluzioni organizzative di accessibilità.

**Parità di punteggio:** prevale la proposta con il punteggio più elevato nel criterio n. 1; in caso di ulteriore parità, nel criterio n. 2; persistendo la parità, si procede mediante sorteggio pubblico.

Data \_\_\_\_\_

Il Presidente della Commissione \_\_\_\_\_

I componenti \_\_\_\_\_